

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 113/2018 Z. z.

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

80 /17

Počet vyhodnotených pripomienok

80

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

52 /7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /4

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

19 /6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	12 (10o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národný bezpečnostný úrad	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenská informačná služba	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Únia miest Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Združenie miest a obcí Slovenska	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		

21.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Slovak Business Agency	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	80 (63o,17z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
MDaVSR	Nad rámec novely, k § 27 ods. 8 Nad rámec novely zákona odporúčame doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 27 ods. 8 prvá veta znie: Riadiaci orgán môže uzavrieť zmluvu so žiadateľom po predložení žiadosti na nezávislé posúdenie kvality a informovaní Európskej komisie, alebo priamo na schválenie Európskej komisii, pred jeho schválením podľa odseku 6.“ Odôvodnenie: V § 27 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z. sa uvádza, že: „Riadiaci orgán môže uzavrieť zmluvu so žiadateľom po predložení žiadosti na schválenie Európskej komisii pred jeho schválením podľa odseku 6. ...“. Zároveň v Systéme riadenia EŠIF, v kapitole 3.4.2 Veľké projekty, v bode č. 22 je uvedené: „Postup podľa čl. 102 odsek 2 všeobecného nariadenia RO neuplatňuje, t. j. od RO sa vyžaduje uskutočniť hodnotenie kvality veľkého projektu nezávislými expertmi podľa čl. 101 všeobecného nariadenia.“ (v praxi to znamená, že priame predloženie projektu na schválenie EK sa neuplatňuje a od RO sa vyžaduje hodnotenie kvality veľkého projektu nezávislými expertmi). V júli 2018 bolo schválené NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ, Euratom) č. 2018/1046 (tzv. OMNIBUS), ktorého cieľom bolo okrem iného podporiť členské štáty, aby využívali posúdenie veľkých projektov nezávislými expertmi, a zároveň	O	A	

	by sa malo umožniť predloženie vyhlásenia o výdavkoch týkajúceho sa veľkého projektu Komisii pred pozitívnym posúdením nezávislým expertom, hneď ako sa Komisii oznámi, že sa nezávislému expertovi predložili príslušné informácie. V zmysle uvedeného ako aj s cieľom vyhnúť sa prípadným nedorozumeniam a pochybeniam považujeme za dôležité, aby v texte § 27 ods. 8 zákona č. 292/2014 Z. z. bola uvedená i možnosť pre Riadiace orgány uzavrieť zmluvu so žiadateľom po predložení žiadosti na nezávislé posúdenie kvality a informovaní Európskej komisie.			
MDaVSR	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov v bode 2. v druhom odseku slová „odvolanie voči rozhodnutiu o schválení ŽoNFP“ nahradiť slovami „odvolanie proti rozhodnutiu o neschválení ŽoNFP“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 12. V Čl. I bode 12. odporúčame upraviť označenie odseku 4 na odsek 5.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 18. V Čl. I bode 18. odporúčame v texte prechodného ustanovenia slová „sa vzťahujú“ nahradiť slovami „sa vzťahuje“.	O	A	
MDaVSR	názvu zákona V názve zákona odporúčame uviesť aktuálny rok 2019.	O	A	
MDaVSR	úvodnej vete V úvodnej vete odporúčame za slovami „171/2016 Z. z.“	O	A	

	vypustiť duplicitne uvedené slová „zákona č. 91/2016 Z. z.“ a súčasne doplniť za slová „zákona č. 93/2017 Z. z.“ slová „zákona č. 280/2017 Z. z.“.			
MFSR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve zákona rok „2018“ nahradiť rokom „2019“, v čl. I úvodnej vete vypustiť duplicitnú citáciu zákona č. 91/2016 Z. z. a za slová „zákona č. 93/2017 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 280/2017 Z. z.“, v bode 2 slová „vypúšťa slovné spojenie“ nahradiť slovami „vypúšťajú slová“, úvodné vety bodov 3, 5 až 7 a 10 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 7 § 19 ods. 8 slovo „splnila“ nahradiť slovom „splnía“, v bode 11 § 32 ods. 2 druhej vete vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v bode 16 § 44 ods. 1 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 55 treťou vetou prílohy LPV, v bode 18 § 53 nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“ a v texte ustanovenia slovo „vzťahujú“ nahradiť slovom „vzťahuje“, v doložke zlučiteľnosti nariadenia Komisie (EÚ) uvedené v bode 3 písm. a) uviesť v bode 3 písm. b), pretože nariadenia Komisie (EÚ) sú súčasťou sekundárneho práva EÚ].	O	A	
MFSR	K čl. I, K bodu 12 (§ 32 ods. 5) Navrhované znenie žiadam upraviť takto: „(5) Ak certifikačný	Z	A	

	orgán poskytuje prostriedky podľa § 9 ods. 2 písm. f) druhého bodu na účet prijímateľa alebo partnera, prijímateľ alebo partner, ktorým je štátna rozpočtová organizácia realizuje výdavky na financovanie programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika a programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko prostredníctvom samostatného účtu.“. Navrhované znenie sa nemá vzťahovať na situáciu, keď certifikačný orgán poskytuje prostriedky Európskej únie priamo (§ 9 ods. 2 písm. f) prvý bod).			
MFSR	K čl. I, K bodu 9 (§ 22 ods. 7) Odporúčam prehodnotiť opodstatnenosť navrhovanej právnej úpravy, resp. navrhované znenie precizovať, pretože z neho a ani z dôvodovej správy nie je zrejmý postup v prípade odvolania žiadateľa voči rozhodnutiu o neschválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, ak tieto prostriedky v danej výzve boli vyčerpané. Ak sa iba umožňuje podanie odvolania bez skutočného vplyvu na situáciu žiadateľa, navrhovaná právna úprava sa môže javiť ako bezpredmetná.	O	N	Navrhovaná právna úprava veľmi presne reaguje na zistenia auditu Európskej komisie, ktorá vo dvoch samostatných auditoch poukázala na to, že v každom prípade, t.j. aj v prípade rozhodnutia o neschválení len z dôvodu nedostatočných finančných prostriedkov, musí mať žiadateľ právo na odvolanie. Zmyslom odvolania v takýchto prípadoch bude preverenie, či žiadosť žiadateľa bola vyhodnotená správne, a teda, či jeho bodový zisk je skutočne taký, ako mal byť. Ak by sa zistilo, že žiadosť by sa mala umiestniť na vyššom poradí, na ktoré bol dostatok finančných prostriedkov, je potrebné procesne postupovať tak, ako pri „iných“ odvolaniach a teda v

				prípade, ak sa mu v vyhoví (t.j. umiestni sa na vyššom poradí), pôvodné rozhodnutie zmeniť na rozhodnutie o schválení ŽoNFP. Inak sa odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí (pri oboch sa postupuje § 23 ods. 2 a 4 - štatutárny orgán poskytovateľa rozhodne na návrh osobitnej komisie, ktorá preskúma toto napadnuté rozhodnutie o neschválení ŽoNFP). V prípade, ak dôjde k späťvzatiu odvolania, poskytovateľ odvolacie konanie zastaví.
MFSR	K čl. I, K bodu 16 (§ 44 ods. 1) Odporúčam a) znenie písmena a) doplniť o typ a formu oznámenia, ktorým sa oznamuje dlžníkovi, že je voči nemu evidovaná pohľadávka, b) v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu doplniť, že osobitná evidencia všetkých pohľadávok sa vedie v systéme ITMS 2014+ a ISUF.	O	ČA	Ad a) vzhľadom na to, že typ oznámenia závisí od typu pohľadávky, nie je účelné priamo v zákone definovať typ dokumentu vzťahujúci sa k oznámeniu. Podrobnosti ohľadom oznámenia budú doplnené do dôvodovej správy. Ad b) Zpracuje sa v zmysle pripomienky
MFSR	Nad rámec návrhu, k § 48 Odporúčam a) v odsekoch 1 a 2, z dôvodu nejasností v aplikačnej praxi, spresniť pojem „skončenie rozhodovania o žiadostiach“ a uviesť skutočnosť, na ktorú sa viaže počítanie	O	N	Pojem „skončenie rozhodovania o žiadostiach“ je definovaný v rámci Systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov

	lehoty 60 pracovných dní, b) spresniť, či sa povinnosť zverejnenia uvedená v odseku 1 vzťahuje aj na tie rozhodnutia o schválení žiadosti, ktoré boli vydané po akceptácii dôvodov v odvolaní voči rozhodnutiu o neschválení žiadosti a po vydaní následného schvaľujúceho rozhodnutia.		(ďalej len „EŠIF“) na programové obdobie 2014-2020, kapitola 3.2.1.4, odsek 1, v zmysle ktorého je vysvetlený pojem „ukončenie schvaľovacieho procesu ŽoNFP“ ako moment „po vydaní prvostupňového rozhodnutia za všetky ŽoNFP predložené v rámci výzvy alebo za vymedzené časové obdobie pri otvorených výzvach“. Z uvedeného vyplýva, že vydaním posledného rozhodnutia o schválení ŽoNFP (pri otvorených výzvach po stanovení času zo strany RO – napr. v nadväznosti na jednotlivé hodnotiace kolá) začína plynúť 60 dňová lehota. Máme za to, že základnou úlohou právneho predpisu je stanoviť rámce, v rámci ktorých dochádza k poskytovaniu príspevku z EŠIF, t.j. stanoviť detailné vysvetlenia pojmov na úrovni EŠIF je úlohou ďalších dokumentov, ako sú napr. Systém riadenia EŠIF, Metodické pokyny a Vzory Centrálného koordinačného orgánu. V nadväznosti na účinnosť novely zákona dôjde v rámci aktualizácie
--	--	--	---

				Systému riadenia EŠIF aj k doplneniu prípadných „nových“ povinností.
MFSR	K čl. I, K bodu 3 (§ 18 ods. 5) a k bodom 6 a 7 (§ 19 ods. 6 a 8) Podľa dôvodovej správy k § 18 ods. 5 posudzovanie projektového zámeru nie je samotným konaním o žiadosti. Navrhovaná úprava v § 19 znižuje význam hodnotiacej správy. V dôvodovej správe absentuje podrobnejšia a komplexnejšia informácia o úlohe hodnotiacej správy po prijatí navrhovanej právnej úpravy a jej prípadnom vplyve na následné konanie o žiadosti. Vzhľadom na nedostatočné odôvodnenie, nie je jednoznačne zrejmé, či proces posudzovania projektových zámerov komplexne zabezpečí, že nevzniknú skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na následné posúdenie žiadosti. Ak posudzovanie projektových zámerov nie je považované za konanie o žiadosti, tak by, spolu s jeho výsledkom, nemalo mať vplyv na následné konanie o žiadosti. Z uvedeného dôvodu odporúčam znenie dôvodovej správy, resp. navrhované ustanovenia v časti nastavenia posudzovania projektových zámerov, ako aj nastavenia hodnotiacej správy precizovať.	O	A	Znenie dôvodovej správy v časti §18 ods. 5 zákona bolo doplnené v požadovanom rozsahu, t.j. o zhodnotenie vplyvu posudzovania projektových zámerov a jeho výsledku na konanie o žiadosti. Len pre úplnosť je potrebné dodať, že tento novelizačný bod a súvisiace zmeny sú výsledkom zapracovania zistení audítorov EK k vplyvu posudzovania projektových zámerov na konanie o žiadosti z hľadiska možnosti žiadateľa brániť sa voči takýmto výsledkom posudzovania
MFSR	Nad rámec návrhu, k § 32 ods. 1 Podľa tohto ustanovenia je poskytovateľ pri rozhodovaní o žiadosti viazaný posúdením žiadosti spoločným monitorovacím výborom príslušného programu. Ak bola žiadosť posúdená v rozpore s § 19 ods. 6 poskytovateľ vráti žiadosť spoločnému monitorovaciemu výboru pre príslušný program na opätovné posúdenie. Opätovným posúdením žiadosti spoločným	O	N	Výber operácii spoločným monitorovacím výborom pre príslušný program (MV) je právomoc, ktorá MV vyplýva priamo z článku 12 nariadenia (EÚ) č. 1299/2013 v nasledovnom znení: „Operácie v rámci programov spolupráce vyberá

	monitorovacím výborom je poskytovateľ viazaný. Znenie § 19 ods. 6 upravuje konanie o žiadosti a explicitne uvádza, čo berie poskytovateľ v konaní o žiadosti do úvahy. Odporúčam zväžiť prehodnotenie uvedeného nastavenia, pretože znenie § 32 ods. 1 sa týka posudzovania spoločným monitorovacím výborom a nie poskytovateľom. Tieto ustanovenia možno totiž vykladať aj tak, že spoločný monitorovací výbor by mal posudzovanie vykonávať formou konania o žiadosti.			monitorovací výbor uvedený v článku 47 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013. Uvedený monitorovací výbor môže zriaďovať riadiaci výbor, ktorý bude pri výbere operácií konať v rámci jeho zodpovednosti.“ Výber operácii pri uplatnení uvedenej právomoci MV preto v žiadnom prípade nemôže byť založený na zák. č. 292/2014 Z. z. MV nie je poskytovateľom, ani na neho nie sú prenesené funkcie poskytovateľa niektorým zo zákonných ustanovení, čo spolu s jeho právomocou vyplývajúcou priamo z práva EÚ predstavuje základné dôvody na to, aby nemohlo dôjsť k výkladu uvedeného v závere pripomienky.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov časti 2. Definícia problému odporúčam prvú vetu v druhom odseku zosúladiť s platným znením § 19 ods. 9 písm. b), podľa ktorého poskytovateľ rozhodne o neschválení žiadosti, ak nie je možné žiadosť schváliť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených vo výzve.	O	A	
MFSR	K čl. I, K bodu 10 (§ 25 ods. 6) Z dôvodu kompletnosti a jednoznačnosti znenia zákona	O	N	Pojem „splynutie“ sa vykladá spôsobom upraveným v § 584

	odporúčam zväžiť ponechanie platného znenia § 25 ods. 6. Ak poskytovateľ a prijímateľ je tá istá osoba, nenávratný finančný príspevok sa podľa platnej právnej úpravy poskytuje na základe rozhodnutia o schválení žiadosti. Splynutím poskytovateľa a prijímateľa do jednej osoby a pri ponechaní platnosti zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku vzniká nová situácia, t. j. uzavretie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku „sám so sebou“. Implementácia projektu podľa takejto zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku pri dodržaní ustanovených pravidiel a princípov nie je zatiaľ bližšie upravená. Zároveň nie je zrejmé, či pod pojmom „splynutie“ možno rozumieť aj zlúčenie osôb. Odporúčam preto uvedené spresniť. Vzhľadom na to, že poskytovateľmi sú v podmienkach Slovenskej republiky primárne subjekty verejného sektora, odporúčam zväžiť, či predmetný návrh reflektuje na štandardný proces, ku ktorému je nevyhnutné prijať takúto právnu úpravu alebo ide skôr o výnimočnú, individuálnu situáciu, ktorú nie je nevyhnutné upravovať v právnom predpise, ale postačuje riešenie v rámci zmluvných vzťahov.		Občianskeho zákonníka, ako to pomenúva znenie dôvodovej správy, pretože sa vzťahuje na záväzok (zmluvu o poskytnutí NFP) a nie na subjekt prijímateľa. Je preto bez právneho významu, akým spôsobom došlo k zániku prijímateľa (viď napr. § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), dôležité je iba to, že osoba veriteľa a dlžníka je totožná, a teda došlo k právnemu následku predpokladanému v § 584 Občianskeho zákonníka, ktoré nové ustanovenie zákona rieši spôsobom predpokladaným v Občianskom zákonníku. Napriek existencii uvedeného ustanovenia, nič nebráni zmluvným stranám zmluvy o poskytnutí NFP, aby sa na predpokladané splynutie osoby veriteľa a dlžníka zo zmluvy o poskytnutí NFP pripravili vopred tak, aby k využitiu uvedeného ustanovenia nedošlo. Je však možné predpokladať, že najmä z dôvodu racionalizácie fungovania verejnej správy bude k uvedeným situáciám dochádzať, pričom uvedené ustanovenie tvorí
--	---	--	--

				štandardný spôsob usporiadania vzťahov predpokladaný právnym poriadkom SR.
MFSR	Nad rámec návrhu, K § 37 ods. 13 Z úvodnej vety odseku 13 odporúčam vypustiť slová „alebo certifikačný orgán“, pretože za riešenie nezrovnalostí (pod ktoré spadá aj sprístupňovanie správ o zistených nezrovnalostiach) je podľa § 37 ods. 15 zodpovedný poskytovateľ a nie certifikačný orgán.	O	A	
MFSR	K čl. I, K bodu 11 (§ 32 ods. 2) Žiadam navrhované znenie spresniť, resp. podrobne odôvodniť v dôvodovej správe. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, aké podmienky majú byť schválené v rozhodnutí, ktorých splnenie závisí od rozhodnutia monitorovacieho výboru, pričom uvedené môže mať vplyv na Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 až 2020, resp. na iné metodické dokumenty.	Z	A	Dôvodová správa bola doplnená o konkrétne dôvody doplnenia pôvodného ustanovenia podľa požiadavky z pripomienky. Navrhované znenie zostalo nezmenené, v nadväznosti na doplnenie v dôvodovej správe.
MHSR	Nad rámec návrhu Nad rámec zmien obsiahnutých v návrhu novely zákona o EŠIF a vzhľadom na pojem „žiadateľ“ používaný aj pre osobu predkladajúcu projektový zámer podľa § 18 odporúčame doplniť definíciu tohto pojmu v § 3 ods. 2 písm. e) nasledovne: „e) žiadateľom osoba, ktorá žiada o poskytnutie príspevku do	O	A	

	nadobudnutia účinnosti zmluvy alebo právoplatnosti rozhodnutia podľa § 16 ods. 2, alebo predkladá projektový zámer“.			
MHSR	Nad rámec návrhu Nad rámec zmien obsiahnutých v návrhu novely zákona o EŠIF odporúčame doplniť nový novelizačný bod v znení: "V § 42 ods. 7 sa slová „podľa § 41 ods. 2“ nahrádzajú slovami „podľa § 41 ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - oprava odkazu na správny odsek.	O	N	Odkaz v § 42 ods. 7 je uvedený správne.
MHSR	Nad rámec návrhu Nad rámec zmien obsiahnutých v návrhu novely zákona o EŠIF odporúčame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 20 ods. 1 sa za slovo „Poskytovateľ“ vkladajú slová „alebo štatutárny orgán poskytovateľa“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie možnosti rozhodnutia štatutárneho orgán poskytovateľa o zastavení konania napr. v prípade, ak v odvolacom alebo preskúmvacom konaní zistí, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, ale pri ďalšom zisťovaní a overovaní splnenia podmienok poskytnutia príspevku zistí, že splnenie niektorej podmienky nevie overiť, a teda pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti ŽoNFP. Alternatívne navrhujeme doplniť do § 23 a 24, že štatutárny orgán poskytovateľa môže postupovať primerane podľa § 20.	O	ČA	Akceptovaná časť pripomienky sa týka doplnenia možnosti zastaviť konanie z dôvodov uvedených v § 20 aj v odvolacom konaní. K tejto časti pripomienky a jej zapracovania do vlastného návrhu sa osobitne uvádza, že pre dosiahnutie zamýšľaného účelu vyjadreného v pripomienke nie je potrebné dopĺňať § 20 zákona. Takéto doplnenie by bolo nesystémové. Zvolilo sa doplnenie len v § 23 zákona, po vzore rovnakého modelu zakotveného v správnom poriadku, a to v §60a v spojení s § 30 správneho poriadku. Neakceptovaná časť pripomienky sa týka možnosti zastavenia mimo odvolacieho konania z dôvodov uvedených v § 20 zákona. Takáto úprava by bola nadbytočná,

			pretože vždy vtedy, keď štatutárny orgán (ŠO) poskytovateľa nezistí porušenie zákona, konanie zastaví, pričom táto možnosť môže zahŕňať aj prípady fakticky spĺňajúce podmienky uvedené v § 20. Inak povedané, rozhodovanie ŠO poskytovateľa je čierno-biele. Buď zistí porušenie zákona a potom rozhodnutie zmení, alebo nezistí a je jedno, prečo nezistí, t.j. aj napríklad z dôvodov uvedených v pripomienke, a potom konanie zastaví. Tým, že konanie sa nezačína na návrh, ale až vtedy, keď ŠO poskytovateľa dôjde k záveru, že návrh žiadateľa alebo vlastný podnet je opodstatnený a tento záver je jeho záverom, neprichádza do úvahy ani explicitné zastavenie preskúmavania na základe späťvzatia prvotného podnetu žiadateľom. Uvedený model je súladný aj so správnym poriadkom. Navyše tým, že na rozdiel od správneho poriadku rozhodnutie ŠO poskytovateľa podľa § 24 zákona nemá charakter akoby nového prvostupňového rozhodnutia (nezakladá možnosť nového
--	--	--	---

				odvolania, ako tomu je v správnom poriadku), má ŠO poskytovateľa zjednodušené rozhodovanie pri uplatnení dôvodov na zmenu rozhodnutia resp. zastavenie konania (nezakladá sa tým stav do nového konania, ide len o to, aby bolo rozhodnutie riadne odôvodnené kvôli prípadnému preskúvaniu. Ťažko by sa dalo očakávať, že dôjde k efektívnemu preskúmaniu v správnom súdnictve v prípade, ak žiadateľ oznámi, že nechce ďalšie preskúmavanie, resp. ak zanikne a podobne).
MHSR	Nad rámec návrhu Nad rámec zmien obsiahnutých v návrhu novely zákona o EŠIF odporúčame doplniť nový novelizačný bod v znení: „V § 25 sa odsek 5 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) ktorý spĺňa zákonné predpoklady na uzavretie zmluvy.“. Zároveň odporúčame doplniť novú poznámku pod čiarou v znení: „Napríklad § 13 ods. 3 zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť do zákona o EŠIF úpravu situácií, kedy zo strany poskytovateľa nie je možné zaslať návrh zmluvy o poskytnutí nenávratného	O	N	Ustanovenia zákona považujeme za postačujúce, nakoľko v zmysle § 25, odsek 5, písmeno b) zasiela Poskytovateľ návrh na uzavretie zmluvy žiadateľovi, ktorý splnil podmienky určené vo výroku rozhodnutia podľa § 19 ods. 11, ak boli podmienky vo výroku rozhodnutia určené. V § 19, odsek 11 je uvedené, že písomné rozhodnutie o schválení žiadosti môže vo výroku rozhodnutia obsahovať podmienky,

	finančného príspevku z dôvodu, že by to bolo v rozpore s osobitnými právnymi predpismi, napr. z dôvodu, že poskytnutím pomoci by došlo k prekročeniu stropu pomoci de minimis.			ktorých splnenie musí žiadateľ preukázať pred uzatvorením zmluvy vrátane lehoty, v ktorej tak musí urobiť. Poskytovateľ môže v prípade relevantnosti určiť žiadateľovi podmienky, ktoré musí preukázať pred uzatvorením zmluvy. Zároveň ak existujú zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené pred poskytnutím pomoci (t.j. pred zazmluvnením), je nevyhnutné ich splniť aj bez priameho uvedenia v tomto zákone, nakoľko vyplývajú z iného zákona (t.j. z právneho predpisu rovnakej právnej sily).
MHSR	Vlastnému materiálu Navrhujeme doplniť do návrhu zákona prechodné ustanovenia, v zmysle ktorých bude možné za hodnotiacu správu považovať aj postup poskytovateľa v zmysle § 18 ods. 5 (druhá veta) zákona o EŠIF. V tejto súvislosti odporúčame vhodne stanoviť rozsah uplatňovania navrhovaných prechodných ustanovení (napr. že prechodné ustanovenia sa budú vzťahovať na všetky výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie NFP (ďalej len „ŽoNFP“), ktoré budú v čase nadobudnutia účinnosti novely zákona o EŠIF otvorené, t.j. v prípade ktorých bude v čase nadobudnutia účinnosti novely zákona o EŠIF existovať možnosť predloženia ŽoNFP. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zabezpečiť	O	A	

	maximálny súlad procesu posudzovania projektových zámerov (ďalej len „PZ“) ukončených pred nadobudnutím účinnosti novely zákona s pripravovanou novelou zákona. V súlade s platnou právnou úpravou bude poskytovateľ v rámci posudzovania projektových zámerov, ktoré bude prebiehať v čase pred plánovanou účinnosťou novely zákona o EŠIF, vydávať aj „oznámenia“ o zastavení posudzovania PZ v prípade, ak budú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 18 ods. 5 zákona o EŠIF. Zároveň však podľa novely zákona o EŠIF bude jediným výstupom posudzovania PZ hodnotiaci správa, v ktorej poskytovateľ uvedie závery z overovania splnenia podmienok pre posúdenie projektových zámerov. V tejto situácii by sa druhého kola výberu mohli zúčastniť výlučne žiadatelia, ktorým bola vydaná pozitívna alebo negatívna hodnotiaci správa, čo by nekorešpondovalo so zámerom novely zákona o EŠIF zrovnoprávniť postavenie žiadateľov, ktorí predložili projektový zámer v rámci prvého kola výberu. Navrhované prechodné ustanovenie umožní, aby sa druhého kola výberu projektov mohli zúčastniť všetci žiadatelia v rámci 1. kola výberu projektov (t.j. aj žiadatelia, ktorým bolo vydané „oznámenie“ o zastavení posudzovania PZ podľa § 18 ods. 5 zákona o EŠIF).			
MHSR	Nad rámec návrhu Odporúčame doplnenie nového novelizačného bodu, ktorým by sa zmenil § 47 v nadväznosti na účinné všeobecné nariadenie o ochrane údajov a zákon č. 18/2018 Z. z. a odporúčame ustanoviť	O	A	

	prechodné ustanovenia aj k posudzovaniu projektových zámerov začatých, ale neskončených do účinnosti tohto zákona.			
MHSR	Čl. I - bod 4 V novelizačnom bode 4 odporúčame upraviť navrhované znenie § 18 ods. 6 nasledovne: „Ak pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti a úplnosti projektového zámeru, poskytovateľ vypracuje hodnotiacu správu o tom, že projektový zámer nespĺňa podmienky určené vo výzve na predkladanie projektového zámeru.“. Odôvodnenie: Navrhujeme nelimitovať možnosti postupu poskytovateľa pri posudzovaní projektového zámeru, nakoľko do úvahy prichádzajú viaceré eventuality priebehu posudzovania a vyhodnotenia skutkového stavu.	O	ČA	Čiastočná akceptácia sa vzťahuje iba na doplnenie časti pôvodného textu (t.j. nahradenie pôvodných pojmov „sa na výzvu“ za „po výzve“ a ponechanie pôvodnej textácie za tým „poskytovateľa podľa odseku 5“), zvyšné vypustenie podľa pripomienok, t.j. podstatná časť, bola akceptovaná.
MHSR	Čl. I - úvodná veta V úvodnej vete odporúčame za slovami „171/2016 Z. z.“ vypustiť duplicitne uvedené slová „zákona č. 91/2016 Z. z.“ a doplniť za slová „zákona č. 93/2017 Z. z.“ slová „zákona č. 280/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame vyznačiť pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a dopracovať k materiálu analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň z dôvodu identifikácie vplyvov žiadame predložiť po medzirezortnom pripomienkovom konaní materiál na záverečné posúdenie Komisie na hodnotenie vybraných vplyvov podľa bodu 9.2 Jednotnej metodiky na hodnotenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predkladaným materiálom sa	Z	ČA	Na základe požiadavky MHSR bola doložka vplyvov v bode 10 upravena nasledovne: „Predkladaným materiálom sa pozitívne ovplyvnia administratívne náklady žiadateľov o nenávratný finančný prostriedok, nakoľko sa odstraňuje administratívna záťaž žiadateľa v tom zmysle, že v

	pozitívne ovplyvnia administratívne náklady žiadateľov o nenávratný finančný prostriedok (ŽoNFP), nakoľko sa odstraňuje administratívna záťaž žiadateľa v tom zmysle, že v prípade dvojkolového postupu nebude potrebné v nasledujúcom konaní predkladať výsledok predchádzajúceho posudzovania, pretože ním poskytovateľ disponuje. Pozitívnym faktom je i skutočnosť, že sa zužuje počet prípadov, kedy nie je prípustné odvolanie voči rozhodnutiu o žiadosti o NFP. V nadväznosti na identifikáciu vplyvu je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a zároveň po MPK predložiť materiál na záverečné posúdenie Komisii na hodnotenie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky.			prípade dvojkolového postupu nebude potrebné v nasledujúcom konaní predkladať výsledok predchádzajúceho posudzovania, pretože ním poskytovateľ disponuje. Pozitívnym faktom je aj skutočnosť, že sa zužuje počet prípadov, kedy nie je prípustné odvolanie voči rozhodnutiu o žiadosti o NFP.“ Po zapracovaní tejto skutočnosti v Doložke vybraných vplyvov MHSR netrvá na vypracovaní analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a na predložení materiálu na záverečné posúdenie podľa bodu 9.2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Rozpor odstránený
MKSR	Vlastný materiál 1. K bodu 2: Slová „vypúšťa slovné spojenie“ je potrebné nahradiť slovami „vypúšťajú slová“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 30.2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. 2. K bodu 3: V úvodnej vete bodu je potrebné skratku „ods.“ vypísať. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 5-8 a 10. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. Na konci § 18 ods. 5 za úvodzovkami chýba bodka. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 4-8, 10 a 18. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. K bodu 8:	O	ČA	Neakceptovaná v časti 4 kde bol text bodu 10 upravený v zmysle pripomienky MVSR Navrhnuté znenie nie je správne aj z dôvodu, že spôsobuje právnu neistotu. Toto znenie je nejasné a síce uvádza, že nezanikajú práva a povinnosti vymedzené zmluvou, ale nevymedzuje, čo sa stane so samotnou Zmluvou o poskytnutí NFP. Má sa na

	Slová „úradnú pečiatku“ odporúčame nahradiť slovami „odtlačok úradnej pečiatky“ a doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitný predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 4. K bodu 10: Nakoľko nemôže ísť o identickú osobu, navrhujeme slová „tú istú“ nahradiť slovami „spoločnú nástupnícku“. Odôvodnenie: Súlad s § 69 Obchodného zákonníka. 5. K bodu 18: V nadpise odporúčame slovo „ustanovenia“ dať do jednotného čísla a slovo „vzťahujú“ nahradiť slovom „vzťahuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o jedno prechodné ustanovenie.		ňu hľadiet tak, že zanikla v zmysle § 584 OZ alebo je účinná aj naďalej? Bez účinnej Zmluvy o poskytnutí NFP ale nemôžu naďalej trvať práva a povinnosti zmluvných strán, pretože tieto práva a povinnosti by nemali právny základ. Na základe vyššie uvedených dôvodov je potrebné zanechať pôvodné znenie, a to, že nezaniká zmluva. Keď nezanikne Zmluva o poskytnutí NFP, nemôžu zaniknúť ani práva a povinnosti z nej vyplývajúce. Toto znenie je v súlade s § 584 OZ a zároveň nepôsobí nejasne a neurčito. Poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžp 1/2010, publikovaný pod č. 102/2011, v zmysle ktorého: „Slovenská republika je právny štát, ktorý je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy - účastníka správneho konania, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy.“.
--	--	--	---

MOSR	bodu 3 Navrhovanú zmenu odporúčame vykonať podľa bodu 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „V § 18 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta“.	O	N	Nami použitú legislatívnu techniku považujeme za vhodnejšiu
MOSR	bodu 12 Označenie odseku odporúčame dať do súladu s úvodnou vetou.	O	A	
MOSR	úvodnej vete V úvodnej vete odporúčame vypustiť duplicitne uvedený zákon č. 91/2016 Z. z. a doplniť zákon č. 280/2017 Z. z.	O	A	
MPRVSR	§ 49 Žiadame doplniť návrh zákona o novelizačné body, ktorými sa upraví § 49 a súvisiace ustanovenia tak, aby sa umožnilo používanie informačného monitorovacieho systému aj na správu pomoci poskytovanej mimo EŠIF. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť využívanie IT riešenia EŠIF pre podpory mimo EŠIF.	Z	A	Pripomienka akceptovaná predkladateľ spolu s MPRVSR sa dohodli na úprave § 1 ods.2, § 48 a § 49 návrhu zákona spolu s doplnením nového článku II, v ktorom budú premietnuté potrebné legislatívne úpravy zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 113/2018 Z. z.

MPRVSR	 bodu 18 Žiadame upraviť prechodné ustanovenia vo vzťahu k navrhovaným zmenám v § 18 a 19 tak, aby platili až pre výzvy na predkladanie PZ a ŽoNFP vyhlásené po nadobudnutí účinnosti navrhovaných zmien. Odôvodnenie: Chýba prechodné ustanovenie k navrhovaným zmenám pre už vyhlásené výzvy a prebiehajúce konania (odôvodnenie súvisí s odôvodnením pripomienok k bodom 6 a 7).	Z	A	Prechodné ustanovenie bolo doplnené do legislatívneho návrhu s tým, že jeho znenie rešpektuje obsah vyhlásených výziev podľa §17 a §18 tak, aby súčasne boli splnené aj závery z auditu EK..
MPRVSR	 bodom 6 a 7 – dôvodovej správe Žiadame upraviť príslušnú časť dôvodovej správy v zmysle uvedeného odôvodnenia a pripomienky k bodu 18. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že sa upravuje dvojkolový proces výberu tak, aby obsah hodnotiacej správy nemal a nemohol mať žiadny vplyv na výsledok konania o ŽoNFP. V záveroch auditu EK sa uvádza, že výsledok hodnotenia v prvej fáze výberu projektov by nemal mať negatívny vplyv na výber projektov v prípade, že finančné prostriedky na výzvu nie sú dostatočné a ŽoNFP majú byť vyberané len na základe hodnotiacich kritérií ŽoNFP, ktoré schválil monitorovací výbor. Riadiaci orgán a sprostredkovateľský orgán majú v súčasnosti vyhlásených niekoľko výziev na predkladanie ŽoNFP, v ktorých je v rámci hodnotiacich kritérií ŽoNFP aj bodovacie hodnotiace kritérium, v ktorom sú pridelené body podľa výsledku hodnotiacej správy. Tento postup bol nastavený v súlade s ustanoveniami § 19 ods. 6 a 8 zákona 292/2014 Z. z. a systému riadenia EŠIF, ktoré sa týmto návrhom zmeny zákona č. 292/2014 Z. z. menia.	Z	A	Jedným z kľúčových dôvodov pre zmenu zákona č. 292/2014 Z. z. v časti dvojkolového procesu výberu žiadostí bolo zosúladiť existujúce pravidlá so závermi auditu EK, ktoré uvádzate aj v texte pripomienky. To znamená, že výsledný stav po nadobudnutí účinnosti novely zákona musí byť súladný s týmito zisteniami. Súčasne návrh prechodných ustanovení rešpektuje, že poskytovatelia sa nachádzajú v určitom stave implementácie, t.j. existujú vyhlásené výzvy podľa § 17 a § 18 zákona, o ktorých sa priebežne koná. Uvedené sa prejavuje tým spôsobom, že sa ponecháva možnosť poskytovateľovi dokončiť posudzovanie projektových zámerov

	Vzhľadom na to, že toto kritérium bolo schválené monitorovacím výborom, žiadame upraviť dôvodovú správu tak, aby nedošlo k nesprávnej interpretácii zákona v prípade existujúcich výziev, ako aj konaní o ŽoNFP prebiehajúcich po nadobudnutí účinnosti navrhovaných zmien.		podľa zákona účinného do 30.6.2019 tak, aby nebolo nutné zasahovať do vyhlásených výziev podľa § 18 zákona, avšak súčasne sa priamo zo zákona vytvárajú automatické prevodníky záverov posudzovania projektových zámerov do konania o žiadosti, osobitne vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok poskytnutia príspevku, pretože práve vyhodnotenie podmienok poskytnutia príspevku je osobitne významné pre konanie poskytovateľa a jeho rozhodnutie podľa § 19 zákona. Detailnejšie usporiadanie vzťahov bude obsiahnuté v metodickom výklade CKO a neskôr v aktualizácii Systému riadenia EŠIF, pretože samotné prechodné ustanovenia musia reflektovať len na to, čo obsahuje samotný zákon. To, čo obsahuje systém riadenia EŠIF, bude obsiahnuté v spomínaných vykonávacích dokumentoch. Súčasne je potrebné, aby sa sám poskytovateľ pripravil na novú situáciu tým, že s účinnosťou k 1.7.2019 upraví riadiacu dokumentáciu, ktorá mu umožní, s
--	--	--	---

				pomocou prechodných ustanovení a metodického výkladu CKO, plynulo prejsť na novú úpravu. Len dodávame, že prechodné ustanovenia vychádzajú z logiky zmeny procesných ustanovení, ktorá je okamžitá, podobne, ako tomu je štandardne pri novelách procesných poriadkov. Vo vzťahu k schváleným hodnotiacim kritériám možno odporúčať zvoliť taký komplexný postup, ktorý zabezpečí rovnaké zaobchádzanie so všetkými žiadateľmi pri zohľadnení postupov v konaní o žiadosti, t.j. pridelenie rovnakého počtu bodov bez ohľadu na typ hodnotiacej správy všetkým žiadateľom, pretože takýto postup je súladný nielen so závermi z auditu EK, ale aj s nastavením dvojkolového procesu po 1.7.2019.
MŠVVaŠSR	nad rámec návrhu Odporúčame, aby bola do § 19 zákona doplnená aj možnosť, aby žiadateľ mohol poskytnúť údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Odôvodnenie: Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov, programové obdobie 2014 – 2020, verzia 7 umožňuje, aby od 1.1.2019 bola podmienka	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Text ustanovenia bol upravený podľa obdobnej pripomienky vznesenej zo strany MV SR ako gestora Správneho poriadku.

	bezúhonnosti overovaná okrem ITMS2014+ aj prostredníctvom dostupných údajov evidovaných v informačných systémoch verejnej správy (https://oversi.gov.sk), avšak ak zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje možnosť žiadateľa poskytnúť na tento účel údaje, nie je možný prístup do portálu.			
MŠVVaŠSR	K bodu 9 V nadväznosti na vypustenie § 22 ods. 7 písm. a) zákona žiadame predĺžiť lehoty uvedené v § 23 ods. 3 zákona. Žiadame v § 22 ods. 8 zákona uviesť možnosť odmietnuť odvolanie, ak sa dôvod podaného odvolania netýka dôvodu neschválenia žiadosti (napr. ak dôvodom neschválenia bol nedostatok finančných prostriedkov, ale žiadateľ podal odvolanie z dôvodu, že nesúhlasí s odborným hodnotením, avšak podmienka kritérií odborného hodnotenia bola splnená). Zároveň žiadame, aby bolo do § 24 zákona doplnené aj ustanovenie upravujúce možnosť zastaviť konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania v prípade, ak žiadateľ vzal svoj podnet späť a ak po začatí konania z vlastného podnetu ŠO žiadateľ oznámi, že nemá záujem pokračovať v konaní o jeho žiadosti. Odôvodnenie: Pri vypustení § 22 ods. 7 písm. a) zákona, je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že ide o projekty, ktoré splnili podmienky poskytnutia príspevku a jediným dôvodom neschválenia je nedostatok finančných prostriedkov. Skúsenosti sú také, že väčšinou sa žiadatelia odvolávajú voči odbornému hodnoteniu,	Z	N	V prípade, ak by sa vyhovel pripomienke v časti doplnenia možnosti odvolania „ak dôvodom podaného odvolania je „nespokojnosť“ žiadateľa s odborným hodnotením, pričom túto podmienku splnil“, poprel by sa tým základný účel vypustenia pôvodnej výluky uvedenej v súčasnom znení § 22 ods. 7 písm. a) zákona. V skutočnosti žiadateľ v prípade rozhodnutia o neschválení len z dôvodu nedostatočnej výšky finančných prostriedkov ani nemá iný reálny dôvod podať odvolanie, ako je ten, že nesúhlasí s výsledkom odborného hodnotenia, a to z dôvodu, že v prípade vyššieho bodového zisku by bol „nad čiarou“, teda by jeho ŽoNFP

	pričom uvádzajú len svoje názory, že ich projekt spĺňa všetky kritériá a hodnotitelia hodnotili zle. Osobitné komisie musia preveriť všetky podané odvolania a všetky skutočnosti v nich uvádzané. Vzhľadom na množstvo podaných odvolaní, v prípade, ak projekt splnil podmienky poskytnutia pomoci a nebol schválený len z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, je potrebné doplniť možnosť odmietnutia odvolania, ak dôvodom podaného odvolania je „nespokojnosť“ žiadateľa s odborným hodnotením, pričom túto podmienku splnil. Zároveň je nevyhnutné upraviť ustanovenie § 23 ods. 3 zákona, vzhľadom na to, že v lehote 30/60 pracovných dní nebude môcť poskytovateľ vyriešiť také množstvo odvolaní a výsledkom bude nedodržanie zákonných lehôt. V súvislosti s rozšírením dôvodov odvolania by bolo potrebné prehodnotiť aj úpravu § 24 zákona, nakoľko podnety boli využívané najmä v prípadoch, keď žiadosť nebola schválená z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Navrhované doplnenie do § 24 zákona považujeme za potrebné z dôvodu, že v rámci OP VaI sa vyskytli prípady, keď sa začalo konanie z vlastného podnetu ŠO, avšak žiadatelia oznámili, že nemajú záujem na tom, aby sa pokračovalo v konaní o ich žiadosti, preto sa domnievame, že v konaní nemožno pokračovať proti vôli žiadateľa.		bola schválená. Presne táto situácia bola namietaná v dvoch auditoch EK, t.j. opakovane, a preto je nevyhnutne potrebné ju do zákona obsiahnuť. Pokiaľ ide o predĺženie lehôt, lehoty boli štandardne určené vychádzajúc zo správneho poriadku a iných osobitných predpisov administratívneho charakteru tak, aby boli zachované zásady správneho konania a chránené aj práva účastníka konania. Preto na ich predlžovanie nie je dôvod. Čo sa týka možnosti zastavenia konania o preskúmaní rozhodnutia podľa § 24 zákona v prípade, ak žiadateľ ďalej netrvá na preskúmaní a konanie začalo na vlastný podnet štatutárneho orgánu (ŠO) poskytovateľa, nie je možné vyhovieť pripomienke z nasledujúcich dôvodov: Tým, že konanie sa nezačína na návrh, ale až vtedy, keď ŠO poskytovateľa dôjde k záveru, že návrh žiadateľa alebo vlastný podnet je opodstatnený a tento záver je jeho vlastným záverom, neprichádza do úvahy ani explicitné zastavenie preskúmania na základe späťvzatia
--	--	--	---

			prvotného podnetu žiadateľom, resp. vyjadrenia o netrvaní na ňom. Uvedený model je súladný aj so správnym poriadkom. Pripomíname, že rozhodovanie ŠO poskytovateľa podľa § 24 zákona je čierno-biele. Bud' zistí porušenie zákona a potom rozhodnutie zmení, alebo nezistí a je jedno, prečo nezistí, t.j. aj napríklad z dôvodov uvedených v pripomienke, a potom konanie zastaví podľa existujúceho znenia. Navyše tým, že na rozdiel od správneho poriadku rozhodnutie ŠO poskytovateľa podľa § 24 zákona nemá charakter nového prvostupňového rozhodnutia (nezakladá možnosť nového odvolania), má ŠO poskytovateľa zjednodušené rozhodovanie pri uplatnení dôvodov na zastavenie konania (nezakladá sa tým stav do nového konania, ide len o to, aby bolo rozhodnutie riadne odôvodnené kvôli prípadnému preskúmaniu. Ťažko by sa dalo očakávať, že dôjde k efektívnemu preskúmaniu v správnom súdnictve v prípade, ak žiadateľ oznámi, že nechce ďalšie
--	--	--	--

				preskúmavanie, resp. ak zanikne a podobne). Ministerstvo školstva na rozporovom konaní dňa 20.2.2019 pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú
MŠVVaŠSR	K bodu 8 Žiadame znenie § 19 ods. 10 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zosúladiť so zákonom č. 305/2013 Z. z. elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Odôvodnenie: RO/SO majú podľa zákona o e-Governmente povinnosť uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke. Od povinnosti uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke treba odlíšiť elektronické doručovanie. Ak žiadateľ nemá aktivovanú elektronickú schránku, tak sa vyhotovuje listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu, ktorý sa doručuje prostredníctvom pošty. Uvedené znamená, že písomné rozhodnutie s odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom sa už nevyhotovuje. Do upraveného znenia uvedeného ustanovenia odporúčame doplniť aj odkaz na § 59 ods.1 písm. d) zákona č. 305/2013 Z. z. vzhľadom na potrebu odkazu na náležitosti listinného rovnopisu.	Z	A	Text ustanovenia bol upravený podľa obdobnej pripomienky vznesenej zo strany MV SR ako gestora Správneho poriadku.
MŠVVaŠSR	K bodu 10 Žiadame, aby bod 10 znel: „V § 25 ods. 6 sa na konci pripája táto veta:.....“. Odôvodnenie: Nie je dôvodné, aby sa vypustilo	Z	N	Pôvodné znenie neupravovalo stav, že nemožno pokračovať v procese uzatvárania zmluvy, ak žiadateľ

	doterajšie znenie § 25 ods. 6 zákona, teda, aby sa pokračovalo v procese uzatvárania zmluvy, ak žiadateľ odmietne uzavretie zmluvy alebo nereaguje na predložený návrh zmluvy.		odmietne uzavretie zmluvy alebo nereaguje na predložený návrh, pretože bolo možné odoslať nový návrh na uzavretie zmluvy po zániku toho predchádzajúceho. Pôvodné ustanovenie zabráňovalo poskytovateľovi akceptovať aj neskoro prijatý návrh zo strany žiadateľa, na ktorý by bol oprávnený, ak by sa postupovalo podľa všeobecných ustanovení obsiahnutých v Občianskom zákonníku (§43c ods. 2 OZ). Po vypustení aktuálneho ustanovenia § 25 ods. 6 zákona zostane právny stav rovnaký, t.j. bude platiť úprava v Občianskom zákonníku k uzatváraniu zmlúv, ktorá je platná aj pre obchodnoprávne vzťahy a ktorá je v zásade totožná s pôvodným § 25 ods. 6 zákona, pričom z nej bude vyplývať aj nová možnosť (nie povinnosť!) akceptovať aj neskoro prijatý návrh. Je to čisto pragmatická zmena vychádzajúca z aplikačnej praxe, ktorá môže zjednodušiť prácu u poskytovateľov.
--	---	--	---

				Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.2.2019
MVSR	nad rámec novely zákona 8. V nadväznosti na vyššie uvedený bod odporúčame doplniť ďalší bod, ktorý znie: „V § 22 ods. 7 sa za písm. c) vkladá nové písm. d), ktoré znie: d) rozhodnutiu o zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie,“ Doterajšie písmená d) a e) sa označujú ako e) a f).	O	A	
MVSR	nad rámec novely zákona Nad rámec novely zákona odporúčame zvážiť doplnenie nového bodu, ktorý znie: „V § 23 sa za ods. 2 vkladá nový ods. 3, ktorý znie: „Štatutárny orgán poskytovateľa rozhodnutie zruší a vec vráti poskytovateľovi, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie, najmä ak zistenie skutkového stavu poskytovateľom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a ak je to vhodné z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania; poskytovateľ je viazaný právnym názorom štatutárneho orgánu poskytovateľa.“ Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako 4 až 7.	O	A	
MVSR	nad rámec novely zákona Nad rámec novely zákona odporúčame zvážiť doplnenie nového bodu, ktorý znie: „V § 24 ods. 5 sa za slovo „zmení“ dopĺňajú slová „zruší a vec vráti poskytovateľovi na nové prejednanie a rozhodnutie“. Odôvodnenie k navrhovaným bodom 7 až 9: V súvislosti s rozhodovaním o opravných prostriedkoch dávame na zváženie doplnenie možnosti odvolaciemu orgánu zrušiť prvostupňové rozhodnutie a vec vrátiť poskytovateľovi na nové	O	N	Akceptovanie navrhovanej zmeny by znamenalo úplnú zmenu filozofie nastavenia mimoodvolacieho konania a jeho následkov. V tejto časti je zák. č. 292/2014 Z. z. podstatne odlišný od správneho poriadku, konkrétne v tom, že rozhodnutie štatutárneho orgánu poskytovateľa podľa § 24 zákona je

	prejednanie. Uvedený návrh vyplýva z aplikačnej praxe a máme za to, že v odôvodnených prípadoch je žiadúce rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému orgánu, napr. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré bolo podkladom pre prvostupňové rozhodnutie, resp. v prípadoch procesných chýb, ktoré nemôže odstrániť odvolací orgán. Navrhovanú zmenu by bolo možné aplikovať aj za predpokladu, že po predložení odvolania alebo podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania štatutárnemu orgánu poskytovateľa je zrejmé, že už v čase vydania prvostupňového rozhodnutia existovali okolnosti, ktoré mohli mať podstatný vplyv na vydanie rozhodnutia a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia žiadateľa o nenávratný finančný príspevok. V týchto prípadoch je vhodné, aby prvostupňový orgán opätovne overil splnenie podmienok poskytnutia príspevku uvedených vo výzve. Uvedené je vhodné aj z hľadiska rýchlosti a hospodárnosti konania. V nadväznosti na úpravu možnosti odvolacieho orgánu zrušiť prvostupňové rozhodnutie a vrátiť vec na nové prejednanie a rozhodnutie je zároveň žiadúce rozšíriť okruh rozhodnutí, proti ktorým nie je prípustné odvolanie o rozhodnutie o zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie.			konečné, nie je voči nemu prípustné odvolanie, resp. rozklad a konanie správneho orgánu sa tak definitívne ukončuje (je možný len súdny prieskum). Tým, že oprávnenosť výdavkov je časovo obmedzená, zavedenie nástrojov na predlžovanie konaní je kontraproduktívne. Práve k tomuto predĺženiu by došlo, ak by sa pripustilo zrušenie rozhodnutia a vrátenie poskytovateľovi na nové konanie, pretože by sa v zásade spustilo „nové kolo“ konania bez toho, aby projekt mohol byť financovateľný. Takýto dôsledok je v prostredí poskytovania príspevkov z EŠIF nežiadúci.
MVSR	bodu 10 Navrhujeme bod 10 upraviť nasledovne: „V § 25 ods. 6 znie: „(6) Ak počas trvania zmluvy poskytovateľ a prijímateľ splynú v tú istú osobu, zmluvou vymedzené práva a povinnosti nezanikajú.“ Odôvodnenie: Potreba zosúladenia so znením § 584	O	N	Podľa komentovaného znenia k Občianskemu zákonníku (Fekete): „Splynutie je udalosť, ktorá spôsobuje zánik záväzku v dôsledku toho, že práva a povinnosti z toho istého

	zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.		záväzku sa spojili v osobe toho istého subjektu.“ Splynutím tak zanikne záväzok ako taký, čo zahŕňa aj zánik práv a povinností z tohto záväzku. Zjednodušene povedané, bez zmluvy nemôžu samostatne existovať práva a povinnosti, ktoré táto zmluva upravuje, pretože tieto vyplývajú zo samotného záväzku. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka: „Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.“ Záväzkový právny vzťah medzi poskytovateľom a prijímateľom vzniká na základe písomne uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí NFP. To znamená, že Zmluva o poskytnutí NFP tvorí právny základ, na jej základe vznikol záväzok a obsahom Zmluvy o poskytnutí NFP je právna úprava práv a povinností poskytovateľa a prijímateľa. Bez platnej a účinnej Zmluvy o poskytnutí NFP sa nemôže ani jedna zo zmluvných strán domáhať splnenia povinnosti druhej zmluvnej strany. V
--	---	--	--

				prípade, že zanikne Zmluva o poskytnutí NFP, na základe ktorej vznikol záväzkový právny vzťah (záväzok), zanikajú aj práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z tohto záväzku. Navrhnuté znenie nie je správne aj z dôvodu, že spôsobuje právnu neistotu. Toto znenie je nejasné a síce uvádza, že nezanikajú práva a povinnosti vymedzené zmluvou, ale nevymedzuje, čo sa stane so samotnou Zmluvou o poskytnutí NFP. Má sa na ňu hľadiť tak, že zanikla v zmysle § 584 OZ alebo je účinná aj naďalej? Bez účinnej Zmluvy o poskytnutí NFP ale nemôžu naďalej trvať práva a povinnosti zmluvných strán, pretože tieto práva a povinnosti by nemali právny základ. Na základe vyššie uvedených dôvodov je potrebné zanechať pôvodné znenie, a to, že nezaniká zmluva.
MVSR	bodu 8 Navrhujeme bod 8 upraviť nasledovne: „V § 19 ods. 10 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu63a),	O	A	

	neobsahuje odtlačok úradnej pečiatky a podpis, ale je poskytovateľom autorizované podľa osobitného predpisu.63a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 63a) znie: „63a) Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.			
MVSR	bodu 12 V bode 12 navrhujeme upraviť číslovanie odseku na odsek 5. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	
MVSR	bodu 18 V bode 18 odporúčame nahradiť slová „sa vzťahujú“ nahradiť slovami „sa vzťahuje“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	
MVSR	názvu V názve zákona navrhujeme nahradiť rok „2018“ rokom „2019“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	
MVSR	úvodnej vete V úvodnej vete odporúčame za slovami „171/2016 Z. z.“ vypustiť z dôvodu duplicity slová „č. 91/2016 Z. z.“ a súčasne doplniť za slová „zákona č. 93/2017 Z. z.“ slová „zákona č. 280/2017“ a za slová „zákona č. 112/2018“ doplniť slovo „Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka	O	A	

MŽPSR	názov zákona Navrhujeme upraviť v názve zákona rok „2018“ na rok „2019“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	nový bod 3 Navrhujeme za novelizačný bod 2 vložiť nový novelizačný bod 3, ktorý bude znieť: § 16 odsek 7 znie: „(7) Príspevok sa neposkytne žiadateľovi ani partnerovi, ak je účastníkom zmluvného vzťahu, ktorí majú povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora ^{62b}) a ktorí nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora ^{62c}).“. Dôvodom navrhovanej úpravy je absencia partnera, ktorý ak je účastníkom zmluvného vzťahu by mal byť taktiež zapísaný v registri partnerov verejného sektora ako zákonná podmienka uzavretia zmluvy o poskytnutí NFP resp. táto podmienka ak je súčasťou ustanovení výziev má síce oporu v zákone o registri partnerov verejného sektora, ale aktuálne nie v zákone o EŠIF.	O	N	Partner žiadateľa je povinný dodržiavať nielen zákon o príspevku z EŠIF, ale tiež všetky všeobecne záväzné právne predpisy. Zákon o príspevku z EŠIF nemá ambíciu vymenovať všetky povinnosti, vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, vzťahujúce sa na žiadateľa, prijímateľa, partnera, ale aj napríklad dodávateľa (ktorý musí byť rovnako ako partner a prijímateľ v prípade relevantnosti zapísaný v registri partnerov verejného sektora). V prípade, ak je partner súčasťou zmluvy o poskytnutí NFP, Poskytovateľ je povinný pred jej uzavretím overiť, či je (v prípade relevantnosti) zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
MŽPSR	bod 11 V bode 11 navrhujeme vypustiť slovo „sa“ za slovom „vkladá“ Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	

MŽPSR	bod 12 V bode 12 navrhujeme upraviť označenie odseku a to číslicu „4“ nahradiť číslicou „5“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	bod 18 V bode 18 navrhujeme nahradiť slovo „vzťahujú“ slovom „vzťahuje“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	bod 5 V bode 5 navrhujeme nasledovné znenie § 18 ods. 8: „(8) Poskytovateľ doručí hodnotiacu správu žiadateľovi. Poskytovateľ je oprávnený určiť kladný výsledok hodnotiacej správy ako ďalšiu podmienku poskytnutia príspevku vo výzve podľa § 17 ods. 4. Poskytovateľ od žiadateľa nevyžaduje hodnotiacu správu ako prílohu žiadosti, ak ju sám vypracoval.“. Odôvodnenie: Predmetné úpravy navrhujeme z dôvodu, že ak poskytovateľ určí ako jednu z podmienok poskytnutia predloženie hodnotiacej správy, máme za to, že hodnotiacia správa by mala mať kladný výsledok, aby danú PPP spĺňala. Súčasne navrhujeme opätovne nevyžadovať hodnotiacu správu od toho žiadateľa, ktorému ju už poskytovateľ vypracoval.	O	N	V zmysle záverov auditu EK nemožno v konaní o ŽoNFP automaticky preberať výsledok posudzovania projektového zámeru, pretože žiadateľ nemal možnosť sa voči výsledku posudzovania brániť. V navrhovanom prípade by došlo presne k uvedenej situácii, pretože poskytovateľ by v konaní o ŽoNFP vyhodnotil PPP ako nesplnenú, ak by žiadateľ nemal hodnotiacu správu s kladným výsledkom, avšak sám žiadateľ s tým už v konaní o ŽoNFP nevie nič urobiť, takže mu nepomôže ani uplatnenie opravných prostriedkov. Preto by bol tento postup v rozpore s účelom, pre ktorý sa v tejto časti mení zákon o príspevku poskytovanom z EŠIF v nadväznosti na audit EK.

MŽPSR	bod 8 V bode 8 navrhujeme vypustiť na konci slová „o elektronickej podobe výkonu verejnej moci“ a zaviesť za slovami „podľa osobitného predpisu“ nový odkaz a novú poznámku pod čiarou s celým názvom zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŽPSR	čl. I úvodná veta V Čl. I v úvodnej vete navrhujeme vypustiť duplicitné slová „zákona č. 91/2016 Z. z.“ a súčasne systémovo doplniť slová „zákona č. 280/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 91/2016 Z. z. sa v názve vyskytuje dvakrát, kým zákon č. 280/2017 Z. z. sa v názve nevyskytuje vôbec.	O	A	
MŽPSR	nad rámec návrhu Žiadame návrh novely doplniť o nový novelizačný bod 18. (pôvodný bod 18 návrhu bude prečíslovaný na bod 19), ktorý znie nasledovne: „V § 47a ods. 1 znie: (1) Za účelom vykonávania činností podľa tohto zákona dotknutá osoba udelí súhlas a poskytne orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov Európskej únie, centrálnemu koordinačnému orgánu, riadiacemu orgánu, certifikačnému orgánu a orgánu auditu, údaje potrebné na vyžiadanie si výpisu z registra trestov.115a) Tieto údaje orgán podľa predchádzajúcej vety bez zbytočného odkladu zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 115a znie: „115a) § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých	Z	ČA	Napriek tomu, že MŽP po vyhodnotení pripomienky predkladateľom od zásadnej pripomienky ustúpilo, pripomienka je čiastočne akceptovaná. V kontexte ostatných pripomienok a rokovaní s Generálnou prokuratúrou SR v rámci novely zákona č. 177/2018 Z. z. zákona proti byrokracii ustanovenie bolo zapracované v upravenom znení

	zákonov v znení neskorších predpisov.“. Dôvodom vyššie spomenutého novelizačného bodu je stanovisko Generálnej prokuratúry, ktorá odmieta poskytovať riadiacemu orgánu výpisy z registra trestov prostredníctvom https://oversi.gov.sk z dôvodu, že platná legislatíva, konkrétne zákon č. 292/2014 v platnom znení neobsahuje možnosť elektronickej komunikácie medzi RO a GR ani právo žiadať o výpis z registra trestov touto formou. Avšak v zmysle platnej verzie Systému riadenia má mať riadiaci orgán možnosť overiť bezúhonnosť FO aj PO o. i. aj prostredníctvom webovej stránky oversi.gov.sk, čo aktuálne nie je možné. Rovnaký problém majú aj sprostredkovateľské orgány, ktoré za účelom realizácie alebo monitoringu projektov potrebujú pri zmenách osôb oprávnených konať overovať ich bezúhonnosť. Aktuálne znenie zákona nepočíta s vyžiadaním výpisu z registra trestov fyzickej osoby, čo považujeme v budúcnosti za potrebné rovnako vyriešiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
NBS	bod 18 V bode 18, v nadpise pod § 53 odporúčame slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“.	O	A	
NBS	bod 3, 5, 6, 7 a 10 V bodoch 3, 5, 6, 7 a 10 v úvodných vetách navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	A	
NBS	Doložke zlučiteľnosti V Doložke zlučiteľnosti sú nelegislatívne právne akty - vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 215/2014, delegované	O	A	

	nariadenie Komisie (EÚ) č. 1970/2015 a vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 1974/2015 nesprávne uvedené v primárnom práve, odporúčame ich preto uviesť do sekundárneho práva.			
NBÚSR	čl. I 1. V čl. I odporúčame v úvodnej vete nahradiť slová „zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z. a zákona č. 112/2018“ slovami „zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 280/2017 a zákona č. 112/2018“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	čl. I 2. V čl. I novelizačných bodoch 3., 5., 6., 7. a 10. odporúčame v úvodnej vete nahradiť slovo „ods.“ slovom „odsek“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	čl. I 3. V čl. I novelizačných bodoch 3. až 8, 10., 11. a 18. odporúčame za hornými úvodzovkami doplniť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚSR	čl. I 4. V čl. I novelizačnom bode 11. odporúčame medzi slová „§19“ vložiť medzeru a v novelizačnom bode 18. vložiť medzeru medzi slová „§53“ a „§32“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 doložky zlučiteľnosti je potrebné aby predkladateľ	O	A	

	uviedol, že problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame, aby predkladateľ vypustil nasledovné nariadenia: vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 215/2014 v platnom znení, delegované nariadenie (EÚ) č. 1970/2015 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 1974/2015 v platnom znení. Uvedenú zmenu je potrebné vykonať, nakoľko nariadenia nie sú súčasťou primárneho práva Európskej únie. Vyššie uvedené nariadenia je potrebné uviesť v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti ako sekundárne právo Európskej únie. Ďalej žiadame, aby predkladateľ skontroloval uvedené sekundárne právne akty EÚ a uvádzal dodatok v platnom znení len k novelizovaným právnym aktom, nakoľko v predloženej doložke zlučiteľnosti je uvedených viacero právnych aktov EÚ, ktoré dodatok v platnom znení nemajú obsahovať napríklad: nariadenie (EÚ) 1300/2013, nariadenie (EÚ) 1299/2013, nariadenie (EÚ) 1302/2013.	O	A	
SIS	Nový novelizačný bod 1. Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorým sa do ust. § 5 doplní odsek 6, ktorý znie nasledovne: „(6) Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov Európskej únie je pri plnení svojich úloh33) oprávnený požadovať súčinnosť od prijímateľa, užívateľa alebo partnera, ktorým je Slovenská informačná služba, za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.xy) Slovenská informačná služba je povinná požadovanú súčinnosť poskytnúť za podmienok ustanovených	Z	N	Vami uvedené zákony č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, sú všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sú účinné a platné bez ohľadu na tu, či sú

	osobitnými predpismi.xy) xy) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe.“ 2. Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorým sa do ust. § 7 doplní nový odsek, ktorý znie nasledovne: „(x) Riadiaci orgán je pri plnení svojich úloh oprávnený požadovať súčinnosť od prijímateľa, užívateľa alebo partnera, ktorým je Slovenská informačná služba, za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.xy) Slovenská informačná služba je povinná požadovanú súčinnosť poskytnúť za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.xy).“ 3. Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod, ktorým sa do ust. § 10 doplní odsek 5, ktorý znie nasledovne: „(5) Orgán auditu je pri plnení svojich úloh oprávnený požadovať súčinnosť od prijímateľa, užívateľa alebo partnera, ktorým je Slovenská informačná služba súčinnosť, za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.xy) Slovenská informačná služba je povinná požadovanú súčinnosť poskytnúť za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.xy).“ Odôvodnenie: Slovenská informačná služba je ako partner národného projektu v operačnom programe Integrovaná infraštruktúra viazaná všeobecne záväznou právnou úpravou ustanovenou na úseku poskytovania príspevkov vrátane úpravy oprávnení príslušných subjektov v súvislosti so zabezpečovaním ochrany finančných záujmov Európskej únie, riadenia realizácie operačných programov a auditu. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné bližšie upraviť vykonávanie úloh zabezpečovaných jednotlivými orgánmi na vymedzených úsekoch vo vzťahu k		explicitne uvedené priamo v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Všetky orgány, ktoré sú explicitne vymenované v rámci § 5 zákona č. 292/2014 Z. z. vychádzajú z terminológie tohto zákona a sú ustáleným pojmoslovím v rámci tohto osobitného predpisu. SIS ako orgán taktiež participujúci na implementácii príspevku z EŠIF je už uvedený v tejto definícii a to pod označením „prijímateľa, partnera, užívateľa a iných osôb“. Vzhľadom na obrovskú početnosť prijímateľov, partnerov a iných osôb v rámci projektov nie je žiaduce ich uvádzať explicitne priamo do textu konkrétneho paragrafu, nakoľko by to bolo nesystémové a museli by sa tam zahrnúť aj všetky ostatné subjekty „verejného sektora“, čo by spôsobilo neprehľadnosť daného ustanovenia. Máme preto za to, že aj v prípade, ak nie je priamo v zákone uvedený text alebo aj odkaz na predmetné osobitné predpisy, je potrebné ich dodržiavať
--	---	--	--

	Slovenskej informačnej službe, a to z nasledovných dôvodov. Pri vykonávaní svojej pôsobnosti a pri plnení im zverených úloh, a to hlavne v rámci požadovania súčinnosti od Slovenskej informačnej služby, sa jednotlivé orgány, resp. ich zástupcovia, s veľkou pravdepodobnosťou budú oboznamovať s utajovanými skutočnosťami rôzneho stupňa utajenia. Generálny právny rámec zabezpečenia ochrany utajovaných skutočností ustanovený zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje Slovenskej informačnej službe, resp. riaditeľovi SIS ako štatutárovi zákonnú povinnosť zabezpečiť v štátnom orgáne ochranu utajovaných skutočností (§ 8 ods. 1), teda ich ochranu pred nepovolnou osobou a cudzou mocou, a to spôsobom ustanoveným v cit. zákone č. 215/2004 Z. z., v predpisoch vydaných na jeho vykonanie a v ďalších osobitných predpisoch (§ 6 ods. 1). Reflektujúc špecifický status Slovenskej informačnej služby ako všeobecnej bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky a úloh, ktoré SIS plní, je potrebné predpokladať nutnosť autorizácie osôb prichádzajúcich pri výkone svojej kompetencie na úseku zabezpečovania ochrany finančných záujmov Európskej únie, riadenia realizácie operačných programov a tiež auditu na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami vznikajúcimi v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby. Považujeme preto za potrebné, aby potreba dodržania podmienok, ktoré vyplývajú zo zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností bola upravená priamo v kompetenciách jednotlivých orgánov ustanovených zákonom č. 292/2014 Z. z. o príspevku		rovnako. Rozpor odstránený dohodou na rozporovom konaní dňa 15.2.2019. Ak si to bude vyžadovať záujem na strane ochrany utajovaných skutočností, pri vykonávaní úloh zabezpečovaných jednotlivými orgánmi na vymedzených úsekoch vo vzťahu k Slovenskej informačnej službe sa bude postupovať podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona NRSR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe. SIS netrvá na pripomienke.
--	---	--	--

	poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedeným sa zabezpečí súlad príslušnej všeobecne záväznej právnej úpravy. Zároveň z dôvodu komplexnosti poukazujeme aj na § 24j ods. 2 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva regulujúceho programové obdobie rokov 2007 až 2013, ktorý obsahuje ustanovenie určujúce že kontrola projektu v kontrolovanom subjekte, ktorým je Slovenská informačná služba v zmysle tohto zákona má byť vykonávaná za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.			
SPPK	Všeobecná pripomienka (Zodpovednosť za chyby v projektoch) Navrhujeme zapracovať do návrhu zákona ustanovenie, ktoré zabráni tomu, aby Centrálny koordinačný orgán svojimi metodickými pokynmi, prípadne ktokoľvek iný, mohol zodpovednosť za akékoľvek chyby projektu nezistené kontrolami pred vyplatením príspevku upravovať spôsobom, ktorý uvádzame v odôvodnení, teda ponechávať zodpovednosť na žiadateľovi. Výnimkou môže byť iba nepochybne dokázané podvodné konanie žiadateľa/prijímateľa (subvenčný podvod). Odôvodnenie: V Metodickom pokyne CKO č. 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov sa v kapitole 2 odsek 3 uvádza: „Žiadateľ/prijímateľ sa nezbavuje výlučnej a konečnej zodpovednosti za nedodržanie zásady hospodárnosti úkonom RO uskutočneným v oblastiach implementácie uvedených v bode 1 tejto kapitoly tohto metodického pokynu, ktorým	Z	N	V prvom rade je potrebné uviesť, že za obsah projektu a jeho súlad so stanovenými pravidlami v každej jeho oblasti, je zodpovedný výlučne žiadateľ, neskôr prijímateľ. Túto zodpovednosť nemožno prenášať na nikoho iného. Z objektívneho hľadiska je projekt buď v súlade so stanovenými pravidlami, alebo s nimi v súlade nie je. Kontroly a audity sú iba nástrojom na odhalenie prípadného nesúladu. Aj v prípade, ak tento nesúlad s pravidlami odhalený nie je, neznamená to, že neexistuje. Ak je teda v konečnom dôsledku odhalený a má vplyv na oprávnenosť

	neidentifikoval porušenie zásady hospodárnosti. RO je oprávnený aj na základe nových, resp. opakovaných úkonov (najmä v prípadoch, ak RO identifikuje nové skutočnosti, ktoré neboli posúdené v čase pôvodnej kontroly hospodárnosti alebo v prípadoch dodatočného uistenia sa o správnosti výsledku pôvodnej kontroly hospodárnosti) uskutočnených v oblastiach implementácie uvedených v bode 1 tejto kapitoly tohto metodického pokynu uplatniť voči prijímateľovi sankcie za nedodržanie zásady hospodárnosti.“ Vyplatenie podpory z operačného programu je viazané na pozitívny výstup niekoľkostupňovej kontroly projektu a žiadateľa v rámci danej platobnej agentúry, a to od administratívnej kontroly cez kontrolu odbornými hodnotiteľmi až po kontrolu na mieste realizácie projektu. Prijímateľ za týchto okolností inkasuje podporu nevyhnutne v dobrej viere, že jeho projekt a on sám splnil všetky podmienky pre jej prijatie, keďže v procese kontroly uspel. Prijímateľ podpory nemá a nemôže mať také penzum odborných vedomostí, informácií a skúseností ako má, alebo by mal mať, kontrolór vykonávajúci kontrolu. Preto je porušením minimálne dobrých mravov, ak v situácii, keď kontrola na vyššom stupni odhalí chyby v projekte, ktorý už bol skontrolovaný na nižšom stupni (nižších stupňoch), sa vina za chyby v systéme kontroly a za pochybenie konkrétneho kontrolóra (konkrétnych kontrolórov) prenáša na prijímateľa podpory. Každý štátny zamestnanec, kontrolóra nevynímajúc, má niesť zodpovednosť za svoje rozhodnutie a túto zodpovednosť nie je možné alibisticky presúvať na niekoho iného, v danom prípade na prijímateľa podpory z operačného		výdavkov, za ktorú je v konečnom dôsledku objektívne zodpovedný sám prijímateľ, musí túto zodpovednosť uniesť iba prijímateľ sám. Právny poriadok Slovenskej republiky pozná viacero druhov a stupňov kontrol, ktoré môžu prebiehať v nadväznosti na seba alebo popri sebe a v žiadnom právnom predpise nie je vylúčené ani opakovanie kontroly tých istých skutočností. Žiadnym právnym úkonom alebo aktom nemožno zabrániť poskytovateľovi alebo inému kontrolnému/auditnému orgánu vykonávať jemu zverenú kontrolnú právomoc. Ak má takýto subjekt (orgán) voči orgánom EÚ zodpovednosť za vyplatenie sumy NFP v súlade s existujúcimi pravidlami, túto zodpovednosť je povinný realizovať prostredníctvom výkonu kontroly v aktuálnom čase a to, že dospeje k opačným zisteniam, vo vzťahu k povinnosti nevyplatiť NFP (v prípade porušenia pravidiel), nie je relevantné. Takto rozhoduje aj Súdny dvor EÚ, napr. veci T-347/03, C 424/12 alebo Najvyšší súd SR, sp.
--	--	--	--

	programu a sankcionovať ho povinnosťou časť podpory vrátiť. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné vrátiť úpravu zodpovednosti za chyby v projektoch do stavu, aký bol v predchádzajúcich obdobiach - operačných programoch (v riadiacej dokumentácii a zmluve o poskytnutí príspevku), kedy bol príslušný rezort zaviazaný „oneskorene“ zistené korekcie vyplácať z vlastnej kapitoly štátneho rozpočtu a platil tak za chyby svojich úradníkov.			zn. 6SŽ 12/00. Na tento fakt reaguje aj zmluva o poskytnutí NFP, ktorá možnosť opakovanej kontroly rieši vo všeobecnosti (čl. 12 VZP) a osobitne vo vzťahu k verejnému obstarávaniu (čl. 3 VZP). Pokiaľ ide o overenie hospodárnosti v konaní o žiadosti, je potrebné poukázať na to, že poskytovateľ overuje hospodárnosť len z dostupných informácií, ktoré objektívne v konaní o žiadosti existujú a ktoré sa môžu zmeniť (vyjasniť) po vykonaní verejného obstarávania, resp. iného druhu obstarávania a dodaní predmetu dodávky počas realizácie aktivít projektu. SPPK na rozporovom konaní dňa 19.2.2019 prekvalifikovalo predmetnú pripomienku na obyčajnú rozpor odstránený
ŠÚSR	čl. I bodu 8 Odporúčame - formulovať novelizačný bod takto: "8. V § 19 ods. 10 posledná veta znie: "Poskytovateľ autorizuje rozhodnutie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci."" - za novelizačný bod 2 vložiť nový bod 3, ktorý znie: "3. V § 16 ods. 4 sa za slovami "§ 25," vkladajú slová "§ 25a,". Odôvodnenie: Zákon č. 292/2014 Z. z. v znení	O	N	Neakceptovaná ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MVSR

	neskorších predpisov neobsahuje ustanovenie, ktoré by vylučovalo konanie o žiadosti z elektronického výkonu verejnej moci, preto je súčasné znenie § 19 ods. 10 poslednej vety nadbytočné - každé rozhodnutie je potrebné vyhotoviť elektronicky. Ak nie je možné doručiť ho elektronicky, doručí sa žiadateľovi jeho listinný rovnopis, ten však neobsahuje odtlačok pečiatky, ani podpis oprávnenej osoby ale doložku upravenú predpismi e-Governmentu. Zároveň sa javí ako vhodné pripojiť v ustanovení, ktoré upravuje delegovanú pôsobnosť správneho poriadku odkaz na použitie § 25a správneho poriadku, ktorý obsahuje všeobecný odkaz na použitie zákona o e-Governmente pri elektronickom doručovaní.			
ŠÚSR	čl. I bodu 2 Odporúčame slová "vypúšťa slovné spojenie" nahradiť slovami "sa vypúšťajú slová" v súlade so znením príslušného legislatívno-technického pokynu.	O	A	
ÚMS	bodu 6 Text pripomienky: § 19 ods. 6 zákona – podľa navrhovanej úpravy zisťuje poskytovateľ v konaní len splnenie podmienok poskytovania príspevku, pričom bod b) ods. 6 pôvodnej úpravy zákona je vyňatý (prihliadanie na výsledok HS, ak bola takáto podmienka určená vo výzve), hoci podľa § 18 ods. 8 zákona je poskytovateľ oprávnený určiť HS ako ďalšiu podmienku poskytnutia príspevku – podľa navrhovanej úpravy sa nebude prihliadať na výsledok HS, t.j. či je HS pozitívna alebo negatívna (pričom všetkým PZ v zmysle ďalších úprav zákona bude zrejmé HS vydaná, aj ak žiadateľ PZ nedoplní na základe	Z	N	Gestor zákona pristúpil k predmetnej zmene legislatívnej úpravy najmä z dôvodu auditných zistení EK, v zmysle ktorých bolo potrebné zmeniť postupy výberu žiadostí o NFP s cieľom zabezpečenia výberu žiadostí o projekty iba na základe výsledkov hodnotenia (t.j. počtu získaných bodov) a neprihliadať v rámci konania o ŽoNFP na výsledky uvedené v rámci hodnotiacej správy vo fáze

	výzvy – navrhovaná úprava §18 ods. 6), čo znamená, že celý proces odborného posudzovania PZ sa stáva absolútne nepodstatným a zbytočným úkonom a nebude rozlišované medzi kvalitným a nekvalitným PZ. Odôvodnenie: Navrhovanými zmenami stráca opodstatnenie dvojkoľový proces, t.j. „predvýber“ projektov na základe kvalitatívnych kritérií. Možným dôsledkom predmetnej novely bude, že SO sa na základe odporúčaní a zistení uvádzaných v hodnotiacej správe projektového zámeru stanú „spoluvorcami“ PZ, z čoho však môže vyplývať konflikt záujmov, nakoľko sprostredkovateľské orgány spolupracujú s RO aj pri výkone odborného hodnotenia ŽoNFP a sprostredkovateľské orgány VÚC vykonávajú aj administratívne overenie ŽoNFP.			výberu ŽoNFP v prípade, že vo výzve nie je určená dostatočná alokácia na podporu všetkých ŽoNFP, ktoré splnili podmienky poskytnutia pomoci. Zároveň nemožno v konaní o ŽoNFP automaticky preberať výsledok posudzovania projektového zámeru aj z toho dôvodu, že žiadateľ nemal možnosť sa voči výsledku posudzovania brániť. Poskytovateľ by v konaní o ŽoNFP vyhodnotil PPP ako nesplnenú, ak by žiadateľ nemal hodnotiacu správu s kladným výsledkom, avšak sám žiadateľ s tým už v konaní o ŽoNFP nevie nič urobiť, takže mu nepomôže ani uplatnenie opravných prostriedkov. Po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 22.2.2019 Únia miest Slovenska prekvalifikovala pripomienku na obyčajnú.
ÚMS	bodu 4 Text pripomienky: §18 ods. 6 - v prípade, ak žiadateľ nedoplní PZ na základe zaslanej výzvy a podľa navrhovaných zmien mu nebude zaslané oznámenie o zastavení PZ, ale mu bude vydaná negatívna hodnotiaci správa, v zmysle v súčasnosti platných postupov nebudú splnené podmienky úplnosti projektového	Z	A	Vo vzťahu k výzvam a výzvam na projektové zámery/konaniám o žiadostiach budú v zákone uvedené prechodné ustanovenia, ktoré budú reflektovať na tieto už nastavené pravidlá. Následne, resp. ideálne

	zámeru v rámci administratívneho overovania PZ, čo má mať za následok zastavenie posudzovania PZ (podľa v súčasnosti platnej riadiacej dokumentácie IROP). Vzhľadom na uvedené je teda, v prípade schválenia predmetnej novely, aktualizovať aj riadiacu dokumentáciu a postupy jednotlivých operačných programov (IROP). Odôvodnenie: V prípade schválenia predmetnej novely zákona a zachovania súčasných postupov by existoval nesúlad, resp. rozpor v postupoch pri posudzovaní projektových zámerov			vopred s odkladacou podmienkou účinnosti, aby boli ustanovenia riadiacej dokumentácie uplatniteľné v deň účinnosti novely, budú riadiace orgány povinné upraviť si aj svoju riadiacu dokumentáciu a reflektovať tak na zmenené procesy
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 3., 5., 6., 7. a 10. Odporúčame skratku "ods." nahradiť slovom "odsek", ide o legislatívno-technickú pripomienku v súlade s bodom 30.3 Legislatívno-technických pokynov.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I novelizačný bod 11. Odporúčame vypustiť druhé slovo "sa" pre nadbytočnosť.	O	A	
Verejnosť	Do čl. 1 sa navrhuje vložiť tieto novelizačné body, ktorými sa mení zákon. č. 292/2014 Z. z.: 1. V § 16 ods. 4 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odkaz 62 sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 62 sa vypúšťa. 2. V § 16 ods. 4 sa slová "všeobecného predpisu o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správneho poriadku". 3. V § 41 ods. 6 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odkaz 62 sa vypúšťa. 4. V § 41a ods. 4 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny	O	N	Neakceptovaná nad rámec návrhu pripomienkovateľ mal pravdepodobne na mysli bod 22.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády

	poriadok". Odkaz 62 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Hoci sa jedná o pripomienku nad rámec návrhu zákona, tieto potrebné legislatívno-technické úpravy vyplývajú z bodu 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ako aj požiadaviek Legislatívnej rady vlády SR.			
ZMOS	bodu 12 návrhu 12. V § 32 odsek 5 znie: „(5) Ak je prijímateľ alebo partner programu cezhraničnej prostredníctvom samostatného účtu.“. Zmeniť číslo odseku zo 4 na 5.	O	A	
ZMOS	K bodu 2 návrhu Nesúhlasíme s návrhom v § 4 písm. b) druhom bode sa vypúšťa slovné spojenie „a ich zmeny“.	Z	ČA	K uvedenej zmene sa pristupuje z toho dôvodu, že samotná aplikačná prax ukázala, že predmetné ustanovenie nie je flexibilné pre poskytovateľa, ktorý musí pružne reagovať na zmenu v rámci realizácie operačného programu a môže pôsobiť obštrukčne aj vo vzťahu k oprávnenosti výdavkov pri zmene operačného programu podľa článku 65 ods. 9/článku 96 ods. 11 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013. Pripomienka čiastočne akceptovaná. ÚPVII zapracuje do Systému riadenia schvaľovanie zmeny operačných programov príslušným ministrom.

ZMOS	3,4,5,6 a 7 S navrhnutými zmenami podľa bodov 3,4,5,6 a 7 nesúhlasíme.	Z	N	Gestor zákona pristúpil k predmetnej zmene legislatívnej úpravy najmä z dôvodu auditných zistení EK, v zmysle ktorých bolo potrebné zmeniť postupy výberu žiadostí o NFP s cieľom zabezpečenia výberu žiadostí o projekty iba na základe výsledkov hodnotenia (t.j. počtu získaných bodov) a neprihliadať v rámci konania o ŽoNFP na výsledky uvedené v rámci hodnotiacej správy vo fáze výberu ŽoNFP v prípade, že vo výzve nie je určená dodatočná alokácia na podporu všetkých ŽoNFP, ktoré splnili podmienky poskytnutia pomoci. Zároveň nemožno v konaní o ŽoNFP automaticky preberať výsledok posudzovania projektového zámeru aj z toho dôvodu, že žiadateľ nemal možnosť sa voči výsledku posudzovania brániť. Poskytovateľ by v konaní o ŽoNFP vyhodnotil PPP ako nesplnenú, ak by žiadateľ nemal hodnotiacu správu s kladným výsledkom, avšak sám žiadateľ s tým už v konaní o ŽoNFP nevie nič urobiť, takže mu nepomôže ani uplatnenie opravných prostriedkov.
--------------------	--	----------	----------	--

				ZMOS na rozporovom konaní dňa 21.2.2019 po vysvetlení a uistení zo strany ÚPVII, že nejde o ústup z tzv. "dvojkolovosti" a že predmetné zmeny budú premietnuté i do Systému riadenia prekvalifikoval uvedenú pripomienku na obyčajnú
ZMOS	k bodu 8 návrhu V § 19, odseku 10 navrhujeme vypustiť poslednú vetu - "Rozhodnutie musí mať odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby" a nahradiť ju vetou - „Rozhodnutie sa vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci a je poskytovateľom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“	Z	ČA	Text ustanovenia bol upravený podľa obdobnej pripomienky vznesenej zo strany MV SR ako gestora Správneho poriadku.
ZMOS	bodu 11 Žiadame bližšie vysvetliť znenie poslednej vety druhého vloženého odstavca: Ustanovenia tohto zákona, ktoré sú v rozpore s touto právomocou spoločného monitorovacieho výboru príslušného programu, sa nepoužijú.“	O	A	Ide o osobitné ustanovenie týkajúce sa programov cezhraničnej spolupráce, kde má v zmysle nariadenia (EÚ) č. 1299/2013 osobitné postavenie spoločný monitorovací výbor, osobitne pokiaľ ide o výber operácií. Táto právomoc pre MV vyplývajúca priamo z práva EÚ je z pohľadu zákona jedinečná a musí byť v plnej miere rešpektovaná. Účelom uvedeného ustanovenia je teda vylúčiť

				možnosť iného výkladu niektorých ustanovení zákona, ktoré by sa teoreticky mohli aplikovať, ak by neexistovala uvedená osobitná právomoc spoločného monitorovacieho výboru.
--	--	--	--	--